

Wypis klauzul abuzywnych w działalności ubezpieczeniowej¹

Lp.	Data wydania wyroku i sygnatura akt	Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok	Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej	Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone	Data dokonania wpisu	Uwagi (wszelkie wpisy dodatkowe)		
86	29 paź 03	Sygn. akt XVII AmC 45/02	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Invest Bank SA O/Regionalny w Warszawie i Katarzyna Kozłowska.	Pozwany: PZU S.A. w Warszawie	„Jeżeli właściciel pojazdu lub osoba uprawniona do korzystania lub rozporządzania tym pojazdem nie wykonała obowiązków wynikających z przepisów § 30-32 PZU może oddalić roszczenie lub odpowiednio zmniejszyć odszkodowanie”.	5 sty 04	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
488	24 lis 04	Sygn. akt XVII AmC 8/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Renata Szymborska	Pozwany: SAMPO Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie SA w Warszawie	„Wszystkie spory wynikające z umowy ubezpieczenia będą rozstrzygane przez Sąd Powszechny właściwy ze względu na siedzibę Towarzystwa”.	11 lip 05	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
587	10 paź 05	Sygn. akt XVII AmC 56/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stefania Wiśniewska	Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie	„Odpowiedzialność PZU Życie S.A. w odniesieniu do poszczególnych ubezpieczonych wygasa (...) w razie wypowiedzenia umowy ubezpieczenia z upływem ostatniego miesiąca za który opłacono składkę, najpóźniej jednak z dniem rozwiązania umowy ubezpieczenia”.	2 gru 05	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

¹ Został opracowany na podstawie rejestru klauzul niedozwolonych prowadzonych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, www.uokik.gov.pl/rejestr_klauzul_niedozwolonych2.php

1223	21 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 103/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Alicja Sobol	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczenio we Allianz Polska S.A. w Warszawie	„Bez względu na współwystępujące przyczyny i zakres ubezpieczenia, Zakład Ubezpieczeń nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w skutek braku konserwacji budynku (lokali) lub wynikłych z faktu, że jego konstrukcja lub wykonanie poszczególnych części składowych nie odpowiada normom obowiązującym w budownictwie”.	22 sie 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1224	21 gru 06	Sygn. akt XVII AmC 103/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Alicja Sobol	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczenio we Allianz Polska S.A. w Warszawie	„Bez względu na współwystępujące przyczyny i zakres ubezpieczenia Zakład Ubezpieczeń nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w ubezpieczonych nieruchomościach domowych wskutek braku konserwacji budynku (lokali) lub wynikających z faktu, że jego konstrukcja lub wykonanie (montaż poszczególnych części składowych) stałych elementów wykończeniowych nie odpowiada normom obowiązującym w budownictwie”.	22 sie 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1227	26 cze 06	Sygn. akt XVII AmC 102/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Aleksandra Pupiejko	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„Jeżeli na podstawie wniosku, złożonego dokumentu lub oświadczenia Ubezpieczający uzyskał nienależną obniżkę składki, Ubezpieczycielowi przysługuje prawo żądania dopłaty składki wraz z odsetkami, a w przypadku gdy szkoda już powstała - prawo obniżenia odszkodowania o kwotę zaniżonej składki lub prawo całkowitego jego odmówienia”.	22 sie 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt VI ACa 1095/06)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1237	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„W razie wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił lub zobowiązany jest do wypłacenia odszkodowania lub świadczenia”.	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1238	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„W razie wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił lub zobowiązany jest do wypłacenia odszkodowania”.	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1239	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„W razie wypowiedzenia umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił lub zobowiązany jest do wypłacenia odszkodowania”.	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1240	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„W razie wypowiedzenia umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił odszkodowania lub jest zobowiązany do jego wypłacenia”.	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1241	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„W razie odstąpienia od umowy składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie wystąpiła szkoda, za którą Ubezpieczyciel wypłacił odszkodowanie lub jest zobowiązany do jego wypłacenia”.	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1242	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„Zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia nastąpi po potrąceniu kosztów manipulacyjnych w wysokości 20% zwracanej składki”.	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1243	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie Sad Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„Zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia nastąpi po potrąceniu kosztów manipulacyjnych w wysokości 20% zwracanej składki”.	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1244	25 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 74/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. w Sopocie	„Jeżeli została udzielona zniżka składki z tytułu zastosowania zabezpieczeń antywłamaniowych, a zabezpieczenie to w momencie powstania szkody (...) nie zadziało (...), Ubezpieczyciel może zmniejszyć odszkodowanie o procent udzielonej zniżki”	3 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1264	12 cze 07	Sygn. akt XVII AmC 103/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. z siedzibą w Warszawie	„Pojazd nielegalnie wprowadzony na polski obszar celny jest to pojazd: wprowadzony do kraju z zachowaniem obowiązku określonego w punkcie 1, lecz bez zachowania obowiązku podania w zgłoszeniu celnym lub innym dokumencie, danych zgodnych z rzeczywistością bądź, gdy naruszono ograniczenia w obrocie”.	12 wrz 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1265	25 paź 06	Sygn. akt XVII AmC 147/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ryszard Olejniczak	Pozwany: Unią Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna w	„Wycena kosztów naprawy obejmuje: a) koszt robocizny ustalony wg wartości netto (bez uwzględnienia podatku) w oparciu o: - naprawcze normy czasowe określone przez producenta pojazdu lub inne, uznane przez Unią TU S.A., - średnią stawkę za 1	17 wrz 07	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 maja 2007 r. (sygn. akt VI ACa)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

					Łodzi	roboczo godzinę, stosowaną na terenie działalności jednostki terenowej, która zawarła umowę ubezpieczenia lub w miejscu naprawy pojazdu, pod warunkiem braku możliwości dokonania naprawy na terenie działalności ww. jednostki; b) koszty części zamiennych i materiałów według wartości netto (tzn. bez uwzględnienia podatku, cła, akcyzy, itp..) ustalonych na podstawie katalogów Eurotax, Audatex lub innych uznanych przez UNIQA TU S.A. (...)			
1291	02 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 123/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dorota Grochowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą "100-noga"z/s w Bydgoszczy	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa S.A. z siedzibą w Warszawie	„Compensa nie odpowiada za szkody powstałe w okolicznościach innych niż podane w zgłoszeniu szkody”.	20 gru 07		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1305	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" SA. w Warszawie	„W przypadku odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia nastąpi zwrot części składki z potrąceniem kosztów manipulacyjnych wynoszących 10% wysokości zwracanej składki - nie więcej niż 200 złotych”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1306	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" SA. w Warszawie	„Umowa ubezpieczenia może być rozwiązana w drodze pisemnego miesięcznego wypowiedzenia przez każdą ze stron umowy w przypadku wypłaty odszkodowania lub doręczenia przez Wartę odmowy wypłaty odszkodowania”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1307	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„Zwrot składki nie przysługuje, jeśli Warta wypłaciła ubezpieczonemu odszkodowanie bądź może być zobowiązana do wypłaty odszkodowania”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1308	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„Umowa ubezpieczenia może być rozwiązana przez każdą ze stron w drodze pisemnego miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku wypłaty odszkodowania lub doręczenia przez Wartę odmowy wypłaty odszkodowania”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1309	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„W przypadku odstąpienia od umowy ubezpieczenia lub rozwiązania umowy ubezpieczenia składkę podlegającą zwrotowi ustala się proporcjonalnie do niewykorzystanego okresu ubezpieczenia. Niewykorzystany okres ubezpieczenia liczy się w pełnych miesiącach ubezpieczenia. Za miesiąc ubezpieczenia przyjmuje się okres 30 dni. Od zwracanej kwoty składki potrąca się koszty manipulacyjne w wysokości 20% nie więcej jednak niż 150 zł”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1310	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„W przypadku, gdy Warta wypłaciła odszkodowanie za szkodę polegającą na zniszczeniu lub uszkodzeniu przedmiotu ubezpieczenia, a przed jego naprawieniem nastąpiła ponowna szkoda obejmująca ten sam przedmiot ubezpieczenia, odszkodowanie wypłaca się w wysokości różnicy, jaka występuje między ustalonym na nowo odszkodowaniem, a odszkodowaniem wypłaconym za poprzednią szkodę”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1311	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„Umowę ubezpieczenia uważa się za zawartą z chwilą doręczenia ubezpieczającemu polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1312	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„Umowa ubezpieczenia może być rozwiązana (...) przez każdą ze stron w formie pisemnej z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku wypłaty odszkodowania lub doręczenia przez Wartę odmowy wypłaty odszkodowania (...)”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1313	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	"W przypadku, gdy ubezpieczający dowiedział się o osobie sprawcy szkody lub miejscu znajdowania się utraconych ruchomości domowych, obowiązany jest niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie policję oraz Wartę i dążyć do ich odzyskania”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1314	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„W przypadku, gdy Warta wypłaciła odszkodowanie za szkodę polegającą na uszkodzeniu przedmiotu ubezpieczenia, a przed jego naprawieniem nastąpiła ponowna szkoda obejmująca ten sam przedmiot ubezpieczenia, odszkodowanie wypłaca się w wysokości różnicy, jaka występuje między ustalonym na nowo odszkodowaniem, a odszkodowaniem wypłaconym za poprzednią szkodę”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1315	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„Warta nie odpowiada za szkody (...) zaistniałe w sytuacji, gdy poszkodowany był pod wpływem alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających”	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1316	11 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 68/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Warta" S.A. w Warszawie	„W przypadku, gdy ubezpieczający dowiedział się o osobie sprawcy rabunku lub miejscu znajdowania się utraconych przedmiotów codziennego użytku, obowiązany jest niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie policję oraz Wartę i dążyć do ich odzyskania”.	24 sty 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1322	03 lip 07	Sygn. akt XVII AmC 102/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Murawski	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z/s w Sopocie	„Jeżeli zapłata składki lub jej pierwszej raty została odroczone w stosunku do początku okresu ubezpieczenia, a Ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, niezapłacenie składki lub pierwszej raty składki w terminie wyznaczonym przez Ubezpieczyciela będzie traktowane jako odstąpienie od umowy ubezpieczenia przez Ubezpieczyciela z upływem dnia wyznaczonego w umowie jako termin płatności składki lub pierwszej raty składki (o godzinie 0:00 dnia następnego po tym terminie), bez konieczności składania odrębnego oświadczenia woli w tym zakresie. Postanowienie zdania poprzedzającego stanowi zawiadomienie Ubezpieczającego o odstąpieniu od umowy”.	12 lut 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1323	03 lip 07	Sygn. akt XVII AmC 102/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Dariusz Murawski	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z/s w Sopocie	„W odniesieniu do skutków prawnych niezapłaconia kolejnej raty składki w terminie wyznaczonym przez Ubezpieczyciela odpowiednie zastosowanie mają postanowienia ust. 2”.	12 lut 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1324	03 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 16/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Hubert Tański	Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie	„Wiek osoby liczony jest na ostatni dzień roku, na który przypada data urodzenia”.	14 lut 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 lipca 2007 r. (sygn. akt VI ACa 348/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1358	30 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 30/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Przesiębiorstwo Produkcyjno Handlowe "MAKTRONIK" Spółka Akcyjna w Bydgoszczy	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	„W razie niedopełnienia przez ubezpieczającego któregośkolwiek z wyżej wymienionych obowiązków ubezpieczyciel może odmówić wypłaty odszkodowania w części lub w całości”.	14 mar 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1367	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 42/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Magdalena Byczkowska	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Polska S.A. w Warszawie	„Zwrot składki nie przysługuje, jeżeli w okresie ubezpieczenia zaistniało zdarzenie, w związku z którym Allianz Polska wypłaciło lub jest zobowiązane do wypłaty odszkodowania”.	7 kwi 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2007 r. (sygn. akt VI ACa 854/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1368	16 kwi 07	Sygn. akt XVII AmC 42/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Magdalena Byczkowska	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Allianz Polska S.A. w Warszawie	„Po wystąpieniu szkody każda ze stron ma prawo do pisemnego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia, z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy jest dopuszczalne tylko w ciągu 30 dni od dnia wypłaty odszkodowania lub od dnia otrzymania przez właściciela pojazdu odmowy odszkodowania”.	7 kwi 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2007 r. (sygn. akt VI ACa 854/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1423	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	„W przypadku rozwiązania umowy ubezpieczenia przed upływem okresu ubezpieczenia wskazanego w polisie, składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, gdy w okresie ubezpieczenia nie nastąpiło zdarzenie, w związku z którym UNIQA TU S.A. wypłaciło bądź wypłaci odszkodowanie lub świadczenie”.	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1424	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	„Ubezpieczonemu przysługuje zwrot składki za niewykorzystany okres ubezpieczenia pod warunkiem, że UNIQA TU S.A. nie wypłaciło odszkodowania i nie będzie zobowiązane do wypłacenia odszkodowania z tytułu zawartej umowy”.	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1425	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	„Odszkodowania i rekompensaty z innych źródeł. Wysokość odszkodowania ulega pomniejszeniu o odszkodowania i rekompensaty przysługujące osobom poszkodowanym z innych źródeł”.	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1426	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unią Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	„Ograniczenia odpowiedzialności. Ubezpieczeniem nie są objęte szkody: wynikłe z powodu działania hałasu, wibracji, ciepła, wody, zagrzybienia lub innych podobnych czynników”.	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1427	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unią Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	„Jeżeli rozwiązanie umowy nastąpiło po rozpoczęciu okresu ubezpieczenia, zwrotowi podlega różnica pomiędzy składką pobraną a składką należną za wykorzystany okres ubezpieczenia, zwiększoną o koszty poniesione przez UNIQA TU S.A. (...) Miesiąc rozpoczęty (nawet 1 dzień) liczy się jako wykorzystany”.	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1428	30 paź 07	Sygn. akt XVII AmC 86/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Unią Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Łodzi	„W przypadku wystąpienia szkody objętej ochroną, osoby objęte ochroną ubezpieczeniową obowiązane są: (...) najpóźniej w terminie trzech dni od powstania szkody lub uzyskania o niej informacji powiadomić UNIQA TU S.A. o jej powstaniu, a w przypadku kradzieży z włamaniem lub rabunku - w ciągu 24 godzin”.	27 maj 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1450	03 lis 05	Sygn. akt XVII AmC 2/05	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jarosław Niesobski	Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie	„Składkę podlegającą zwrotowi pomniejsza się o 10%. Pomniejszenia o 10% nie stosuje się jeżeli składka podlegająca zwrotowi zostaje zaliczona na poczet kolejnej umowy ubezpieczenia autocasco lub w przypadku gdy właściciel pojazdu posiada w PZU S.A. ubezpieczenie autocasco innego pojazdu”.	1 lip 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2008 r. (sygn. akt VI ACa 491/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1462	16 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 38/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jacek Kuropatwiński	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z/s w Sopocie	„Jeżeli zapłata składki lub jej pierwszej raty została odroczone w stosunku do początku okresu ubezpieczenia, a ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, niezapłacenie składki lub pierwszej raty składki w terminie wyznaczonym przez ubezpieczyciela będzie traktowane jako odstąpienie od umowy ubezpieczenia przez ubezpieczyciela z upływem 14-go dnia od wyznaczonego terminu płatności składki lub pierwszej raty składki bez konieczności składania odrębnego oświadczenia woli w tym zakresie. Postanowienie zdania poprzedzającego stanowi zawiadomienie ubezpieczającego o odstąpieniu od umowy”.	9 lip 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2007 r. (sygn. akt VI ACa 438/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1463	16 sty 07	Sygn. akt XVII AmC 38/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Jacek Kuropatwiński	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. z/s w Sopocie	„W odniesieniu do skutków prawnych niezapłacenia kolejnej raty składki w terminie wyznaczonym przez ubezpieczyciela odpowiednie zastosowanie mają postanowienia ust.2”.	9 lip 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2007 r. (sygn. akt VI ACa 438/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1492	18 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 78/07	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Link 4 Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z/s w Warszawie	„Link 4 jest uprawniony do stosownego zmniejszenia odszkodowania lub odmowy wypłaty w całości, jeśli kierowca ubezpieczonego samochodu, ubezpieczony lub osoba działająca w jego imieniu, odstąpi od określonych w par. 19 wymogów, a w szczególności jeśli: 20.1 przyczyni się do powstania lub zwiększenia szkody”.	2 wrz 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 marca 2008 r. (sygn. akt VI ACa 1091/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1508	05 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 308/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Waldemar Lewandowski	Pozwany: Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z/s w Warszawie	„W przypadku utraty dokumentów określonych w ust. 3 i 4, zgubienia, wymiany lub dorobienia kluczyków do pojazdu, wymiany zamków, Ubezpieczający zobowiązany jest niezwłocznie zgłosić ten fakt w biurze najbliższej jednostki organizacyjnej PTU SA (oddział, filia) i uzyskać pisemne potwierdzenie tego zgłoszenia. PTU SA wydaje takie potwierdzenie po wykonaniu oględzin ubezpieczonego pojazdu. Niedopełnienie tego obowiązku w przypadku kradzieży pojazdu lub jego zaboru w celu krótkotrwałego użycia jest podstawą do odmowy wypłaty odszkodowania”.	6 paź 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1514	07 sie 07	Sygn. akt XVII AmC 85/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji "Cigna Stu" S.A. w Warszawie	„W razie kradzieży (zaginięcia) pojazdu, Cigna Stu S.A. ustala odszkodowanie w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu na dzień ustalania odszkodowania”.	3 lis 08	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 maja 2008 r. (sygn. akt VI ACa 1526/07)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1529	02 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 45/04	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Piotr Fanslau	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieceni we "ERGO-HESTIA" S.A. w Sopocie	„W braku zapisu na sąd polubowny spory wynikające z umowy ubezpieczenia rozstrzyga sąd powszechny właściwy dla siedziby ubezpieczyciela”.	27 lis 08		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1581	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 83/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	„W przypadku odstąpienia od umowy ubezpieczenia lub jej wypowiedzenia przez którąkolwiek ze stron, składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, jeżeli w okresie ubezpieczenia nie nastąpiła wypłata odszkodowania lub Compensa nie jest	30 mar 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

						zobowiązana do jego wypłaty”.			
1582	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 83/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	„W przypadku odstąpienia od umowy ubezpieczenia lub jej wypowiedzenia przez którąkolwiek ze stron, składka za niewykorzystany okres ubezpieczenia podlega zwrotowi tylko wtedy, jeżeli w okresie ubezpieczenia nie nastąpiła wypłata odszkodowania (świadczenia) lub Compensa nie jest zobowiązana do jego wypłaty”.	30 mar 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1583	25 maj 07	Sygn. akt XVII AmC 83/06	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	„Wysokość odszkodowania pomniejsza się o procent udzielonej zniżki za zastosowanie dodatkowych zabezpieczeń, jeżeli nie zadziałały one w momencie zajścia zdarzenia, które spowodowało szkodę”.	30 mar 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1652	04 maj 09	Sygn. akt XVII AmC 48/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Rafał Sangowski	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. z siedzibą w Warszawie	„Koszt części zamiennych z uwzględnieniem procentowo ustalonego rynkowego ubytku wartości części - nie przekraczającego procentowo ustalonego poziomu ubytku wartości rynkowej pojazdu ustalonego przez TUiR Warta S.A. - określonego w kalkulacji naprawy”.	22 lip 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1654	25 lut 09	Sygn. akt XVII AmC 252/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Sylwester Targoński	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń Interriisk S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie	„Ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w okolicznościach innych, niż podano w zgłoszeniu szkody”.	29 lip 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

1682	20 sie 07	Sygn. akt XVII AmC	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie „Cardif Polska” S.A. w Warszawie	„Wypłata świadczenia z tytułu niniejszej opcji dodatkowej powoduje zakończenie Umowy ubezpieczenia i wygaśnięcie ochrony ubezpieczeniowej”.	28 wrz 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1711	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko-Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	„Zawiadomienia, oświadczenia i wnioski Ubezpieczającego, Ubezpieczonego lub Uposażonego związane z umową winny być doręczone na piśmie za potwierdzeniem odbioru w Biurze Głównym Towarzystwa lub listem poleconym na jego adres. Pismo Towarzystwa dostarczone pod ostatni wskazany adres Ubezpieczającego, Ubezpieczonego lub Uposażonego uznaje się za prawidłowo doręczone.”	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1712	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko-Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	„Wypłata nie zostanie dokonana, jeżeli obrażenia fizyczne powstały bezpośrednio lub pośrednio, całkowicie lub częściowo: (...) b) w wyniku podróży łodzią podwodną, lotu samolotem lub jakimkolwiek powietrznym środkiem transportu w charakterze pasażera lub innym, z wyjątkiem lotu w charakterze pasażera samolotem pasażerskich linii lotniczych odbywanego na ustalonej trasie i według zaplanowanego rozkładu.”	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1713	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko-Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	„Jeżeli niniejsza umowa dodatkowa wygaśnie lub zostanie rozwiązana w inny sposób, obowiązek opłacania składek ustaje i Towarzystwo nie ponosi z jej tytułu żadnej odpowiedzialności z wyjątkiem ewentualnego zwrotu części ostatniej składki na żądanie Ubezpieczającego za okres nie objęty ochroną	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

					we na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	ubezpieczeniową oraz dodatkowych składek wpłaconych po rozwiązaniu umowy”.			
1714	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko-Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	„Bez względu na postanowienia umowy ubezpieczenia dotyczące wieku Ubezpieczonego, zawarcie niniejszej umowy dodatkowej po dniu sześćdziesiątych pierwszych (61) urodzin Ubezpieczonego lub objętego niniejszą umową dodatkową jego współmałżonka jest bezskuteczne i nie rodzi żadnych zobowiązań Towarzystwa, z wyjątkiem obowiązku zwrotu otrzymanych składek na żądanie Ubezpieczającego.”	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1715	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko-Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe na Życie i Reasekuracji S.A. w Warszawie	„Bez względu na postanowienia umowy ubezpieczenia dotyczące wieku Ubezpieczonego, zawarcie niniejszej umowy dodatkowej po dniu 60-tych urodzin Ubezpieczonego jest bezskuteczne i nie rodzi żadnych zobowiązań Towarzystwa, z wyjątkiem obowiązku zwrotu otrzymanych składek na żądanie Ubezpieczającego.”	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1716	22 lut 05	Sygn. akt XVII AmC 117/03	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Amplico Life Pierwsze Amerykańsko-Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe na Życie i Reasekuracji S.A. w	„W przypadku opisanym w pkt e) Towarzystwo na życzenie Ubezpieczonego zwróci składkę w wysokości proporcjonalnej do okresu odbywania przezeń służby wojskowej.”	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

					Warszawie				
1719	03 sie 09	Sygn. akt XVII AmC 249/08	Sąd Okręgowy w Warszawie Sad Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Mariusz Leśniewski	Pozwany: Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń Ogólnych S.A. w Warszawie	„Nie odpowiadamy również za szkody, jeżeli doszło do niej w innych okolicznościach niż podano przy jej zgłoszeniu”.	30 paź 09		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
1749	16 cze 08	Sygn. akt XVII AmC 111/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Karol Wójcik	Pozwany: ING Towarzystwo ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie	„Wartość wykupu jest to procent rezerwy matematycznej przypadającej na daną umowę główną z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej, zgodnie z poniższą tabelą: - Liczba pełnych lat polisowych, za które opłacono wszystkie składki całkowite; - Wartość wykupu jako procent rezerwy matematycznej przypadającej na daną umowę główną z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej: a) 2 lata - 80 % wartości wykupu, b) 3 lata - 85 % wartości wykupu, c) 4 lata - 90 % wartości wykupu, d) 5 i więcej lat – 95% wartości wykupu Wysokość wartości wykupu oblicza się według stanu rezerwy matematycznej przypadającej na umowę główną z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej, na wcześniejszy z dni (dalej: dzień wartości wykupu): a) dzień następujący po ostatnim dniu opłaconego okresu, tj. termin płatności składki całkowitej naj dawniej wymagalnej albo	18 lis 09	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE	

						<p>b) dzień rozwiązania lub wygaśnięcia umowy głównej. Wartość wykupu, obliczona zgodnie z postanowieniami ust. 1 i 2, jest pomniejszana o sumę zaległych składek całkowitych lub powiększana o część opłaconej składki całkowitej należnej za okres, w jakim Ubezpieczyciel nie będzie udzielał ochrony ubezpieczeniowej. Gdy składka za umowę główną została opłacona jednorazowo, Ubezpieczający nabywa prawo do wypłaty wartości wykupu dnia następnego, licząc od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności. Wartość wykupu stanowi wtedy 95 % rezerwy matematycznej z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej, przypadającej na daną umowę główną w dniu rozwiązania umowy głównej. Jeżeli dzień wartości wykupu przypada po przekształceniu umowy ubezpieczenia w ubezpieczenie bezskładkowe, to wartość wykupu stanowi 95 % rezerwy matematycznej z wyłączeniem rezerwy na świadczenie dodatkowe umowy głównej”.</p>			
2001	10 cze 08	Sygn. Akt XVII AmC 300/07	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Sławomir Matera	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeniowe Compensa Spółka Akcyjna w Warszawie	<p>„1. W razie powstania szkody polegającej na zniszczeniu lub uszkodzeniu pojazdu (wyposażenia dodatkowego) ubezpieczyciel ustala w ocenie technicznej:</p> <ol style="list-style-type: none"> zakres uszkodzeń, których powstanie pozostaje w związku przyczynowym ze zdarzeniem, za którego następstwo Ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność, części pojazdu podlegające wymianie lub naprawie w następstwie tego zdarzenia, czas robocizny niezbędny do wykonania naprawy, 	23 sie 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, z dnia 27 maja 2009 r. (sygn. akt VI ACa 1473/08)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

						<p>4. maksymalne stawki za roboczogodzinę naprawy,</p> <p>5. zużycie eksploatacyjne części pojazdu (ogumienia, tłumików, katalizatorów, akumulatora itd.)</p> <p>Ubezpieczyciel uwzględnia koszty naprawy dokonanej wyłącznie w zakresie określonym w ocenie technicznej i technologicznie koniecznej w związku ze szkodą, udokumentowane imiennymi rachunkami, i</p> <p>2. Jeżeli naprawa pojazdu nie została udokumentowana imiennymi rachunkami wysokość odszkodowania nie uwzględnia podatku VAT.</p>			
2007	05 mar 09	Sygn. Akt XVII AmC 155/08	Sąd Okręgowy w Warszawie- XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Anna Wójcik	Pozwany: Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w Poznaniu	<p>„1. Ubezpieczenie nie obejmuje także szkód powstałych w wyniku kradzieży pojazdu lub jego części albo użycia pojazdu bez zgody właściciela, jeżeli:</p> <p>a) w chwili dokonania kradzieży pojazd nie był należycie zabezpieczony (...)</p> <p>d) poszkodowany nie przedłożył ubezpieczycielowi oryginału dowodu rejestracyjnego i innych oryginałów dokumentów pojazdu na podstawie których pojazd był dopuszczony do ruchu w dniu szkody oraz kompletu kluczy służących do otwarcia i uruchomienia pojazdu w liczbie podanej we wniosku ubezpieczeniowym wraz z kompletem urządzeń uruchamiających urządzenia zabezpieczające przed kradzieżą (piloty immobilizery, karty magnetyczne itp) chyba, że pojazd został utracony w wyniku rozboju”.</p>	1 wrz 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, z dnia 9 lutego 2010 r. (sygn. akt VI Aca 782/09)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

2008	05 mar 09	Sygn. Akt XVII AmC 155/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Anna Wójcik	Pozwany: Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w Poznaniu	„2.Ubezpieczenie nie obejmuje także szkód powstałych w pojeździe, którego kierujący w chwili wypadku znajdował się w stanie nietrzeźwości lub stanie wskazującym na spożycie alkoholu, był pod wpływem narkotyków, środków psychotropowych lub innych podobnie działających środków, a także gdy kierowca pojazdu bez uzasadnionej przyczyny oddalił się z miejsca wypadku”.	1 wrz 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, z dnia 9 lutego 2010 r. (sygn. akt VI ACa 782/09)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2009	05 mar 09	Sygn. Akt XVII AmC 155/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Anna Wójcik	Pozwany: Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w Poznaniu	„3.Ubezpieczenie nie obejmuje także szkód powstałych: w wyniku kradzieży radia lub radioodtwarzacza z odejmowanym panelem czołowym gdy ubezpieczający nie może przedstawić tego panela towarzystwu”.	1 wrz 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, z dnia 9 lutego 2010 r. (sygn. akt VI ACa 782/09)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2010	05 mar 09	Sygn. Akt XVII AmC 155/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Anna Wójcik	Pozwany: Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w Poznaniu	„4. Ubezpieczenie nie obejmuje także szkód powstałych w okolicznościach innych niż określone w zgłoszeniu szkody dokonany w Towarzystwie”.	1 wrz 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, z dnia 9 lutego 2010 r. (sygn. akt VI ACa 782/09)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2011	05 mar 09	Sygn. Akt XVII AmC 155/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Anna Wójcik	Pozwany: Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w Poznaniu	„6. Niezależnie od obowiązków określonych w §§ 19-22 w ubezpieczeniu autocasco do obowiązków ubezpieczającego należy: 5) przedłożenie oryginalnych dokumentów (w przypadku kradzieży) potwierdzających pochodzenie pojazdu i umożliwiających jego identyfikację (np. brief, dokument odprawy	1 wrz 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, z dnia 9 lutego 2010 r. (sygn. akt VI ACa 782/09)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

						celnej, umowa kupna-sprzedaży, faktura zakupu, karta pojazdu) oraz kompletu oryginalnych kluczy służących do otwarcia pojazdu w liczbie podanej we wniosku ubezpieczeniowym wraz z kompletem urządzeń uruchamiających systemy zabezpieczające przed kradzieżą (piloty, immobilizery, karty magnetyczne itp), chyba, że pojazd został utracony w wyniku rozboju”.			
2012	05 mar 09	Sygn. Akt XVII AmC 155/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Anna Wójcik	Pozwany: Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w Poznaniu	„7. Ustalenie wartości szkody (w przypadku wybrania wariantu kosztorysowego) następuje na podstawie wyceny dokonanej przez ubezpieczyciela. Wyceny dokonuje się w oparciu o zasady systemu Audatex (bez uwzględnienia podatku VAT)”.	1 wrz 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, z dnia 9 lutego 2010 r. (sygn. akt VI ACA 782/09)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2013	05 mar 09	Sygn. Akt XVII AmC 155/08	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Anna Wójcik	Pozwany: Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych w Poznaniu	„9. Ubezpieczyciel ma prawo do potrącenia z odszkodowania rat składki jeszcze nie wymagalnych niezależnie od tego, którego rodzaju ubezpieczenia dotyczy wypłata”.	1 wrz 10	Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny, z dnia 9 lutego 2010 r. (sygn. akt VI ACA 782/09)	USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2035	14 kwi 10	Sygn. Akt XVII AmC 824/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Towarzystwo Lexus w Poznaniu	Pozwany: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia spółka akcyjna w	„Sądem właściwym dla rozstrzygnięcia ewentualnych sporów w zakresie świadczenia usług drogą elektroniczną jest Sąd powszechny RP wg siedziby STU Ergo Hestia S.A. w Sopocie”.	27 wrz 10		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

					Sopocie				
2161	14 maj 10	Sygn. Akt VI ACa 1175/09	Sąd Apelacyjny w Warszawie - VI Wydział Cywilny	Powód: Jarosław Knieć	Pozwany: Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie spółka akcyjna w Łodzi	„Opłata likwidacyjna (koszt wykupu środków zgromadzonych na ORJU składek regularnych) - przy dokonaniu całkowitego lub częściowego wykupu certyfikatu ubezpieczeniowego - 100% jeżeli składki regularne były łącznie opłacane krócej niż 1 rok”.	4 lut 11		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2305	14 sty 11	Sygn. Akt XVII AmC 1667/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Stowarzyszenie Lexus w Poznaniu	Pozwany: Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie	„Pisma towarzystwa skierowane pod ostatni znany towarzystwu adres ubezpieczającego, uczestnika, uposażonego, uposażonego zastępczego lub innego uprawnionego z umowy ubezpieczenia, uważa się za doręczone po upływie trzydziestu dni od dnia ich wysłania”.	13 maj 11		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2311	24 sty 11	Sygn. Akt XVII AmC 1874/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ewa Górecka	Pozwany: ING Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie SA. z siedzibą w Warszawis	„[...] Jeżeli Ubezpieczający, Uposażony, lub inny adresat korespondencji zmienił adres korespondencyjny i nie powiadomił o tym Ubezpieczyciela w formie wskazanej w ust. 1, to przyjmuje się, że Ubezpieczyciel przekazał korespondencję i wywiera ona skutki prawne po upływie 30 dni od dnia jej wysłania na ostatni podany adres”.	10 cze 11		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2522	06 kwi 11	Sygn. Akt XVII AmC 144/10	Sąd Okręgowy w Warszawie - XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Pozwany: Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie spółka akcyjna Vienna	„Towarzystwo nie ponosi odpowiedzialności, jeżeli nieszczęśliwy wypadek, w wyniku którego Osoba ubezpieczona poniosła śmierć, został spowodowany lub miał miejsce w bezpośrednim następstwie uprawiania przez Osobę ubezpieczoną niebezpiecznych	19 wrz 11		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

					Insurance Group w Warszawie	sportów, takich jak sporty lotnicze, w tym spadochroniarstwo i baloniarstwo, sporty wspinaczkowe i speleologia, sporty motorowe i motorowodne, skoki na gumowej linie, nurkowanie na głębokość większą niż 10 m”.			
2526	20 maj 11	Sygn. Akt XVII AmC 1153/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Robert Pięta	Pozwany: Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie	„Ochroną ubezpieczeniową nie są objęte szkody powstałe w innych okolicznościach niż podano w zgłoszeniu szkody”.	19 wrz 11		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2559	24 sty 11	Sygn. Akt XVII AmC 1874/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ewa Górecka	Pozwany: ING Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie	„[...] Jeżeli Ubezpieczający, Uposażony, lub inny adresat korespondencji zmienił adres korespondencyjny i nie powiadomił o tym Ubezpieczyciela w formie wskazanej w ust. 1, to przyjmuje się, że Ubezpieczyciel przekazał korespondencję i wywiera ona skutki prawne po upływie 30 dni od dnia jej wysłania na ostatni podany adres”.	21 wrz 11		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
2560	07 kwi 11	Sygn. Akt XVII AmC 1509/10	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Magdalena Borzęcka	Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. z siedzibą w Warszawie	„1. TUiR WARTA S.A. nie odpowiada za szkody: 5) powstałe w czasie ruchu pojazdu, gdy pojazd nie był dopuszczony do ruchu, a w przypadku pojazdów podlegających rejestracji-gdy w chwili zaistnienia szkody pojazd nie był zarejestrowany lub nie posiadał ważnego badania technicznego”.	21 wrz 11		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE

2561	14 kwi 11	Sygn. Akt XVII AmC 2058/09	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Powód: Ewa Hellman	Pozwany: Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie	„(...) Jeżeli Ubezpieczający lub Ubezpieczony zmeni adres zamieszkania bądź siedziby i nie zawiadomi o tym PZU SA, skierowane pod ostatnio znany adres pismo PZU SA uważa się za skutecznie doręczone”.	21 wrz 11		USŁUGI UBEZPIECZENIO WE
-------------	-----------------	----------------------------------	--	-----------------------	--	---	-----------	--	-------------------------------